

А. В. Комплев

**ДИСКУССИЯ О ПРИЧИНАХ «ДЮНКЕРКСКОГО ЧУДА»
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ 1950–1970-х гг.¹****Аннотация.**

Актуальность и цели. В историографии Второй мировой войны важное место занимает проблема англо-германского военного противостояния в 1940–1941 гг. В этот период Германия пыталась военными и дипломатическими методами вывести Англию из войны, при этом начала планирование и подготовку агрессии против СССР. Причины такого поворота вектора военной экспансии Германии продолжают вызывать дискуссии в исторической науке. Целью статьи является анализ дискуссии, развернувшейся в отечественной историографии 1950–1970-х гг., по проблеме определения причин приостановки германского наступления под Дюнкерком в мае 1940 г.

Материалы и методы. Статья основана на исследованиях отечественных историков по данной проблеме, опубликованных в 1950–1970-е гг. Статья написана на основе диалектического метода научного познания и применения принципов историзма и объективности. Принцип историзма позволил рассмотреть объект исследования в становлении и развитии, во взаимосвязи и взаимодействии с другими объектами и явлениями. Использование принципа объективности означает, что мы стремились проводить историческое исследование, не подчиняясь каким-либо конъюнктурным мотивам, избегая заданных оценочных суждений.

Результаты. В отечественной историографии сложились два подхода к определению причин «Дюнкерского чуда». Первый из них рассматривал в качестве главной причины появления «стоп-приказа» желание германского военно-политического руководства приберечь танковые соединения для завершающего этапа военной кампании во Франции. Второй подход выводил на первый план политические мотивы Гитлера. Историки этого направления считали, что он видел в эвакуации Британского экспедиционного корпуса возможность для скорейшего заключения мира с Англией.

Выводы. Анализ отечественной историографии Второй мировой войны позволяет сделать вывод, что в отечественной исторической науке наибольшую поддержку получил подход, объясняющий причины приостановки германского наступления под Дюнкерком прежде всего исходя из военных соображений проведения французской кампании.

Ключевые слова: Вторая мировая война, «Дюнкерское чудо», операция «Динамо», битва за Англию, операция «Морской лев».

А. В. Kompleev

**A DISCUSSION OF REASONS OF “THE MIRACLE
OF DUNKIRK” IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY 1950s–1970s****Abstract.**

Background. The problem of British-German military confrontation of 1940–1941 is an important aspect of World War II historiography. At that period Germany

¹ Статья подготовлена в рамках работы по гранту Президента РФ для поддержки молодых российских ученых МК-7255.2015.6 «Планирование и подготовка германского вторжения на Британские острова в 1940–1941 гг. (операция «Морской лев»)».

tried to expel England from the war militarily and diplomatically, on the one hand, and started preparations for the military aggression against USSR, on the other. The reasons of such a radical swing of German expansion are still very controversial in historiography. The aim of the article is to analyze the discussion of 1950s–1970s in Russian historiography that was devoted to understanding of reasons for bringing the offensive to a halt at Dunkirk in May, 1940.

Materials and methods. The article is based on the Russian historians' works on the problem published in 1950s–1970s. It is written with the help of the dialectical approach to scientific cognition and the historicism and objectiveness principles. The historicism principle helps us to analyze the study subject in its genesis and in co-operation with other objects and events. The objectiveness principle application means that we've carried out the research trying to avoid any given value judgments and not working under any particular political conditions.

Results. There are two approaches to understanding of the reasons of “the Miracle of Dunkirk” in Russian historiography. According to the first, the main reason for giving “the stop order” is the desire of German military-political leaders to reserve tank forces for the final stage of military campaign against France. According to the second approach, Hitler's political motives prevailed. Historians taking this view thought that he considered the evacuation of the British Expeditionary Force as an opportunity for an early peace conclusion with Britain.

Conclusions. The analysis of World War II historiography let us conclude that in Russian historiography the largely supported approach is that describing the reasons of bringing the offensive to a halt at Dunkirk by the necessity of French campaign.

Key words: World War II, “Miracle of Dunkirk”, Operation Dynamo, Battle of Britain, Operation Sea Lion.

В конце мая – начале июня 1940 г. на северо-западном побережье Франции развернулись события, которые в историографии Второй мировой войны часто называют «Дюнкерским чудом» [1]. К 20 мая 1940 г. наступающим частям вермахта удалось достичь пролива Ла-Манш и тем самым отрезать на прибрежном плацдарме большую группировку англо-французских войск. Через порт Дюнкерк английскому флоту в период с 26 мая по 4 июня 1940 г. удалось эвакуировать из «котла» 340 тыс. английских и французских военных (операция «Динамо»). Спасение британского экспедиционного корпуса серьезно укрепило оборону Британских островов в период битвы за Англию и вынудило германское военно-политическое руководство учитывать наличие крупной английской сухопутной группировки при планировании вторжения на Британские острова летом – осенью 1940 г. (операция «Морской лев»). Большинство историков сходятся на том, что своим спасением союзники обязаны прежде всего приказу германского командования от 24 мая 1940 г. (так называемый «стоп-приказ»), на три дня приостановившему наступление немецких танковых войск, находившихся на расстоянии 20 км от Дюнкерка. Вопрос об определении инициатора этого приказа и причин его появления является одной из наиболее дискуссионных проблем истории Второй мировой войны [1–4; 5, с. 84–85; 6, с. 29–31; 7, р. 43–44].

Отечественные историки обратились к исследованию данной темы в контексте изучения вопроса о том, какое место занимал Советский Союз в завоевательных планах нацистов. Стремление Гитлера завершить войну с Англией без ее полного военного разгрома служило одним из аргументов, подтверждающих тезис советских историков о Советском Союзе как враге

№ 1 для нацистской Германии. В свою очередь этот тезис, наряду с вкладом СССР в разгром вооруженных сил Германии и ее союзников, послужил обоснованием концепции о решающем вкладе нашей страны в победу стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне.

Отечественные исследователи обращаются к изучению данной проблемы уже в первые послевоенные годы. Так, дюнкеркские события приводились советскими авторами Б. Яковлевым, Л. Еремеевым [8, с. 74] и Н. И. Соминим [9, с. 21] в качестве одного из показателей готовности Гитлера пойти на мирное соглашение с Англией в середине 1940 г.

Н. И. Сомин считал, что «стоп-приказ» исходил от Гитлера и должен был способствовать англо-германскими мирным переговорам, которые должны были последовать после завершения французской кампании. «Гитлер мог полностью уничтожить или захватить в плен английскую армию в районе Дюнкерка, но не сделал этого, так как хотел договориться с английскими империалистами о войне против СССР», – отмечал Сомин [9, с. 21]. В качестве главного аргумента в пользу этой версии историк приводил рассказ немецкого генерала Г. Рундштедта (в мае 1940 г. командующего группой армий «А», наступавшей к Ла-Маншу через Арденны), содержащийся в книге Б. Лиддел Гарта «По ту сторону холма. Говорят немецкие генералы» [10; 11, с. 161].

Во второй половине 1950-х – 1960-е гг. в СССР в русле общего оживления процесса изучения истории Второй мировой войны развернулась и серьезная научная дискуссия вокруг вопроса о «Дюнкеркском чуде». Причем узловой проблемой признавалось определение мотивов, побудивших германское военно-политическое руководство отдать так называемый «стоп-приказ» [2, с. 79, 83].

В этот период в советской историографии сложилось два подхода к осмыслению данной проблемы. Сторонники первого из них считали, что под Дюнкерком Гитлер преднамеренно позволил Британскому экспедиционному корпусу эвакуироваться, чтобы улучшить тем самым шансы Германии на заключение мира с Англией [12, с. 63; 13, с. 105; 14, с. 326–328; 15, с. 85; 16, с. 223; 17, с. 161–163]. В этих работах развивались идеи, сформулированные в отечественной историографии еще в начале 1950-х гг.

Данная концепция в наиболее развернутом виде была представлена в монографиях Д. М. Проэктора [18, с. 337–351; 19, с. 99–102], который считал, что «проблема Дюнкерка» может быть решена лишь в том случае, если ее рассматривать в «неразрывной связи с крупными военно-политическими и стратегическими решениями, которые складывались у германского руководства в двадцатых числах мая 1940 г...» [18, с. 344]. По мнению Д. М. Проэктора, именно в этот период времени у германского военно-политического руководства возникли основы решения о следующих практических задачах своей стратегии ведения войны – нанесении следующего удара против СССР и заключении мира с Англией. Поэтому он считал, что вопрос о причинах «стоп-приказа» должен решаться в контексте данных более крупных событий и замыслов военно-политического характера. «“Чудо под Дюнкерком” возникло как первый шаг к осуществлению зародившегося теперь нового плана Гитлера: заключить мир с Англией и при ее поддержке напасть на Советский Союз. “Дюнкерк”, попытки Гитлера заключить мир с Англией, план “Зеелеве” (план вторжения в Англию) и, наконец, план “Барбаросса” (план агрессии

против СССР) – единая линия политических и военных маневров и решений» [18, с. 347, 349; 19, с. 100]. Таким образом, Д. М. Проэктор делал вывод, что приостановка наступления немецких войск под Дюнкерком была вызвана главным образом политическими соображениями и была одним из эпизодов стратегии принуждения Англии к капитуляции без ее полного разгрома.

Отличное от данного мнение по вопросу о причинах появления «стоп-приказа» было изложено в работах В. И. Дашичева [1] и А. М. Некрича [20, с. 139; 21, с. 245–256]. Сторонники этого подхода в качестве основной причины «чуда под Дюнкерком» называют просчеты германского руководства, носившие исключительно военный характер.

На основе изучения оперативных документов германской группы армий «А», дневников генерала Ф. Гальдера и А. Йодля историк В. И. Дашичев указывал, что после прорыва немецких танков к Ла-Маншу в среде высшего германского генералитета не было единого мнения о том, какими средствами следует уничтожить отрезанные под Дюнкерком англо-французские войска. С одной стороны, командующий сухопутными войсками генерал В. Браухич и начальник генерального штаба сухопутных войск Ф. Гальдер выступали за наступление на Дюнкерк с юго-запада силами танковой группы генерала Э. Клейста. Другой план был предложен командующим группы армий «А» генералом Г. Рундштедом, в подчинении которого и находилась танковая группа Клейста, и поддержан руководством Верховного командования вермахта (ОКВ) (генералами В. Кейтелем и А. Йодлем)¹. Согласно ему разгром англо-французских войск должны были довершить пехотные части группы армий «Б», наступавшие на Дюнкерк с востока, и германские Военно-воздушные силы. Танковые части группы армий «А» на завершающем этапе операции использовать не планировалось. Решающую роль в споре генералов сыграл Гитлер, вставший на сторону Рундштеда и ОКВ [1, с. 51–53].

Важным фактором, побудившим Гитлера отказаться от использования танковых войск на завершающем этапе Дюнкеркской операции, В. И. Дашичев считал недооценку численности отрезанной англо-французской группировки (ее определяли в 100 тыс. человек, что было в четыре раза меньше ее реальных размеров) и переоценку мощи французских войск к югу от Соммы. В итоге германское командование рассчитывало, что люфтваффе и наступавшие с востока пехотные части группы армий «Б» легко справятся с прижатой к берегу группировкой противника, а танковые части группы армий «А» получат отдых перед вторым этапом французской кампании и послужат резервом для отражения возможного французского контрнаступления с рубежа Соммы [1, с. 57–58].

Спорной В. И. Дашичев считал точку зрения, что Гитлер стремился избежать уничтожения английской экспедиционной армии, имея в виду пред-

¹ Анализ германских военных документов опроверг утверждения генерала Г. Рундштеда о том, что он был противником «стоп-приказа», а инициатива в его отдаче исходила лично от Гитлера. Как уже отмечалось, впервые данная оценка тех событий была изложена английским историком Б. Лиддел Гартом на основе послевоенных бесед с самим Г. Рундштедом. Публикация в 1953 г. журнала боевых действий группы армий «А» поставила слова Рундштеда под сомнение [22, с. 595]. В последующих работах Лиддел Гарт изменил свою оценку причин отдачи «стоп-приказа», указав, что они носили исключительно военный характер, а инициатором отдачи приказа был Рундштед [23, с. 84, 88–89; 24, с. 274].

стоящие мирные переговоры. «Нелогично было бы предполагать, – писал В. И. Дашичев, – что какой-нибудь полководец стал бы щадить армию противника, которому он хотел бы навязать выгодные для себя условия перемирия. Этого тем более нельзя было ожидать от Гитлера» [1, с. 57]. При этом он ссылаясь на воспоминания генерала Энгеля, занимавшего должность адъютанта Гитлера от сухопутных войск. По свидетельству Энгеля Гитлер неоднократно говорил о необходимости уничтожения английских воинских соединений, чтобы «сделать Англию более уступчивой в вопросе заключения мира» [1, с. 57]. Таким образом, В. И. Дашичев главной причиной успешной эвакуации англичан из дюнкеркского «котла» видел оперативные просчеты германского командования, вызванные исключительно военными мотивами.

Своеобразный промежуточный итог дискуссии отечественных исследователей о событиях под Дюнкерком был подведен в журнале «Новая и новейшая история». В 1969–1970 гг. в нем были опубликованы статьи Д. М. Проэктора и В. И. Дашичева, носившие ярко выраженный полемический характер [25, 26]. В этих работах исследователи значительно расширили аргументацию своих подходов к данной проблеме, в том числе за счет привлечения недавно опубликованных документов германского военного командования. При этом основные выводы, к которым пришли историки уже в начале 1960-х гг., в целом остались прежними: для Д. М. Проэктора было характерно связывать «стоп-приказ» с проблемой политического вывода Англии из войны; для В. И. Дашичева – с исключительно военной задачей сохранения сил для последующего окончательного разгрома Франции.

В 1970-е гг. в отечественной историографии Второй мировой войны продолжали существовать два подхода к проблеме «дюнкеркского чуда». При этом следует отметить, что в этот период доминирующей становится точка зрения, согласно которой приостановка германских танковых войск под Дюнкерком в мае 1940 г. имела в первую очередь военные, а не политические мотивы. Эта ситуация, по нашему мнению, стала следствием дискуссии, развернувшейся в отечественной исторической науке по проблеме «дюнкеркского чуда» в 1960-х гг. Выводы сторонников военных мотивов появления «стоп-приказа» были признаны более аргументированными, чем выводы защитников политических мотивов данного решения.

Об этом в частности говорит то, что авторы 12-томной «Истории второй мировой войны» – крупнейшего обобщающего исследования, созданного на данном историографическом этапе, – не считали, что в мае 1940 г. Гитлер хотел беспрепятственно отпустить английскую экспедиционную армию из Дюнкеркского котла. Авторы «Истории второй мировой войны» рассматривали появление «стоп-приказа» в контексте военно-политических целей Германии во французской кампании. «Для гитлеровского руководства в то время главной была задача разгромить Францию, вывести ее из войны. С решением этой задачи оно связывало возможность завоевания господства в Западной Европе и создания прочного тыла для развязывания агрессии против Советского Союза» [27, с. 103]. Таким образом, приказ об остановке германских танковых дивизий под Дюнкерком был нацелен на сохранение их боевой мощи для максимально быстрого окончательного разгрома Франции в ходе нового стратегического наступления с рубежа реки Соммы [27, с. 99–104].

Еще одним показателем укрепления влияния в отечественной историографии концепции военных причин появления «стоп-приказа» стало то, что

ряд исследователей, ранее выступавших за политические мотивы, в данный период времени пересмотрели свою позицию. В частности, в числе этих авторов можно назвать Л. А. Безыменского [28, с. 190–194].

Среди исследований по Дюнкеркской операции, появившихся в 1970-е гг., следует отметить работу В. И. Дашичева «Банкротство стратегии германского фашизма» [22, с. 580–611]. В ней автор обобщил свою точку зрения по данной проблеме и впервые в отечественной историографии опубликовал наиболее важные оперативные документы вермахта, относящиеся к этой операции. Однако в этом исследовании В. И. Дашичев в основном повторял аргументацию и выводы, сформулированные им ранее в работах 1960-х гг.

Тем не менее следует отметить, что в 1970–1980-е гг. в советской историографии продолжали появляться работы, в которых отстаивались политические причины появления «стоп-приказа». В частности, этой точки зрения продолжал придерживаться Д. М. Проэктор [29, с. 244–249]. На современном этапе в отечественной историографии наблюдается значительное падение интереса к данной теме. В постсоветской историографии не появилось новых серьезных исследовательских работ о Дюнкеркской операции. При анализе этих событий российские историки в целом повторяли выводы, доминировавшие в советской историографии в 1950–1970-е гг. [30, с. 78; 31, с. 108–109; 32, с. 85].

Список литературы

1. **Дашичев, В. И.** Почему немецкие танки остановились перед Дюнкерком / В. И. Дашичев // Военно-исторический журнал. – 1962. – № 6. – С. 45–59.
2. **Видуэцкий, П.** «Дюнкеркское чудо» в освещении буржуазных историков / П. Видуэцкий // Военно-исторический журнал. – 1963. – № 9. – С. 78–85.
3. **Дивайн, Д.** Девять дней Дюнкерка / Д. Дивайн. – М. : Воениздат, 1965. – 240 с.
4. **Грёлер, О.** Некоторые соображения по поводу Дюнкерка / О. Грёлер // Новая и новейшая история. – 1971. – № 5. – С. 112–118.
5. **Фуллер, Д.** Вторая мировая война 1939–1945. Стратегический и тактический обзор / Д. Фуллер. – Смоленск : Русич, 2004. – 544 с.
6. **Kieser, E.** Unternehmen «Seelöwe»: Die geplante Invasion in England 1940 / E. Kieser. – Esslingen-München : Bechtle, 2000. – 336 s.
7. **Marix Evans, M.** Invasion! Operation Sealion, 1940 / M. Marix Evans. – Harlow : Pearson education Limited, 2004. – 277 p.
8. **Яковлев, Б.** Почему не состоялось вторжение германской армии в Великобританию / Б. Яковлев, Л. Еремеев // Военная мысль. – 1950. – № 3. – С. 69–83.
9. **Сомин, Н. И.** Вторая мировая война (1939–1945 гг.) / Н. И. Сомин. – М. : ВПШ при ЦК КПСС, 1954. – 72 с.
10. **Liddell Hart, B.** The Other Side of the Hill. Germany's Generals, Their Rise and Fall, with Their Own Account of Military Events, 1939–45 / B. Liddell Hart. – London : Cassell and Co, 1951. – 487 p.
11. **Лиддел Гарт, Б.** Битвы Третьего рейха. Воспоминания высших чинов генералитета нацистской Германии / Б. Лиддел Гарт. – М. : Центрполиграф, 2004. – 367 с.
12. **Деборин, Г. А.** Вторая мировая война. Военно-политический очерк / Г. А. Деборин. – М. : Воениздат, 1958. – 431 с.
13. **Секистов, В. А.** «Странная война» в Западной Европе и в бассейне Средиземного моря (1939–1943 гг.) / В. А. Секистов. – М. : Воениздат, 1958. – 419 с.
14. **Трухановский, В. Г.** Новейшая история Англии / В. Г. Трухановский. – М. : Изд-во социально-экономической литературы, 1958. – 592 с.

15. Вторая мировая война, 1939–1945 гг. Военно-исторический очерк / под ред. С. П. Платонова, Н. Г. Павленко, И. В. Паротькина. – М. : Воениздат, 1958. – 932 с.
16. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945 : в 6 т. / под ред. П. Н. Поспелова. – М. : Воениздат, 1960. – Т. 1. – 533 с.
17. **Безыменский, Л. А.** Германские генералы – с Гитлером и без него / Л. А. Безыменский. – М. : Мысль, 1964. – 533 с.
18. **Прозектор, Д. М.** Война в Европе. 1939–1941 / Д. М. Проэктор. – М. : Воениздат, 1963. – 437 с.
19. **Прозектор, Д. М.** Агрессия и катастрофа. Высшее военное руководство фашистской Германии во Второй мировой войне 1939–1945 / Д. М. Проэктор. – М. : Наука, 1968. – 638 с.
20. **Некрич, А. М.** Война, которую назвали «странной» / А. М. Некрич. – М. : Изд-во АН СССР, 1961. – 160 с.
21. **Некрич, А. М.** Внешняя политика Англии в годы Второй мировой войны (1939–1941) / А. М. Некрич. – М. : Изд-во АН СССР, 1963. – 532 с.
22. **Дашичев, В. И.** Банкротство стратегии германского фашизма: Исторические очерки. Документы и материалы : в 2 т. / В. И. Дашичев. – М. : Наука, 1973. – Т. 1. Подготовка и развертывание нацистской агрессии в Европе 1933–1941. – 766 с.
23. **Лиддел Гарт, Б.** Вторая мировая война. Очерк / Б. Лиддел Гарт. – М. : Воениздат, 1976. – 679 с.
24. **Лиддел Гарт, Б.** Стратегия непрямых действий / Б. Лиддел Гарт. – М. : АСТ ; СПб. : Terra Fantastica, 1999. – 656 с.
25. **Прозектор, Д. М.** Что же произошло под Дюнкерком в 1940 году? / Д. М. Проэктор // Новая и новейшая история. – 1969. – № 5. – С. 94–108.
26. **Дашичев, В. И.** Что говорят документальные источники о событиях под Дюнкерком / В. И. Дашичев // Новая и новейшая история. – 1970. – № 1. – С. 126–146.
27. История Второй мировой войны 1939–1945 : в 12 т. / под ред. А. А. Гречко. – М. : Воениздат, 1974. – Т. 3. – 502 с.
28. **Безыменский, Л. А.** Разгаданные загадки Третьего рейха. 1933–1945 / Л. А. Безыменский. – М. : АПН, 1980. – 280 с.
29. **Прозектор, Д. М.** Фашизм: путь агрессии и гибели / Д. М. Проэктор. – М. : Наука, 1985. – 543 с.
30. Мировые войны XX века : в 4 кн. / отв. ред. Е. Н. Кульков. – М. : Наука, 2002. – Кн. 3. Вторая мировая война: Исторический очерк. – 597 с.
31. **Пленков, О. Ю.** Третий Рейх. Война: до критической черты / О. Ю. Пленков. – СПб. : Нева, 2005. – 384 с.
32. **Смирнов, В. П.** Краткая история Второй мировой войны / В. П. Смирнов. – М. : Весь Мир, 2005. – 352 с.

References

1. Dashichev V. I. *Voenno-istoricheskiy zhurnal* [Military-historical journal]. 1962, no. 6, pp. 45–59.
2. Viduetskiy P. *Voenno-istoricheskiy zhurnal* [Military-historical journal]. 1963, no. 9, pp. 78–85.
3. Divayn D. *Devyat' dney Dyunkirka* [Nine days of Dunkirk]. Moscow: Voениzdat, 1965, 240 p.
4. Greler O. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and contemporary history]. 1971, no. 5, pp. 112–118.
5. Fuller D. *Vtoraya mirovaya vojna 1939–1945. Strategicheskiy i takticheskiy obzor* [WWII 1939–1945. Strategic and tactical review]. Smolensk: Rusich, 2004, 544 p.
6. Kieser E. *Unternehmen «Seelöwe»: Die geplante Invasion in England 1940* [Operation Sealion: planned invasion of England, 1940]. Esslingen-München: Bechtel, 2000, 336 p.

7. Marix Evans M. *Invasion! Operation Sealion, 1940*. Harlow: Pearson education Limited, 2004, 277 p.
8. Yakovlev B., Ereemeev L. *Voennaya mysl'* [Military thought]. 1950, no. 3, pp. 69–83.
9. Somin N. I. *Vtoraya mirovaya voyna (1939–1945 gg.)* [WWII (1939–1945)]. Moscow: VPSH pri TsK KPSS, 1954, 72 p.
10. Liddell Hart B. *The Other Side of the Hill. Germany's Generals, Their Rise and Fall, with Their Own Account of Military Events, 1939–45*. London: Cassell and Co, 1951, 487 p.
11. Liddel Gart B. *Bitvy Tret'ego reykh. Vospominaniya vysshikh chinov generaliteta natsistskoy Germanii* [Battles of the Third Reich. Recollection of high ranks of the generals of Nazi Germany]. Moscow: Tsentrpoligraf, 2004, 367 p.
12. Deborin G. A. *Vtoraya mirovaya voyna. Voенно-politicheskiy ocherk* [WWII. A military-historical essay]. Moscow: Voenizdat, 1958, 431 p.
13. Sekistov V. A. «*Strannaya voyna*» v *Zapadnoy Evrope i v bassejne Sredizemnogo morya (1939–1943 gg.)* [“Strange war” in Western Europe and the Mideterranean]. Moscow: Voenizdat, 1958, 419 p.
14. Trukhanovskiy V. G. *Noveyshaya istoriya Anglii* [Contemporary history of England]. Moscow: Izd-vo sotsial'no-ekonomicheskoy literatury, 1958, 592 p.
15. *Vtoraya mirovaya voyna, 1939–1945 gg. Voенно-istoricheskiy ocherk* [WWII. A military-historical essay]. Eds. by S. P. Platonov, N. G. Pavlenko, I. V. Parot'kin. Moscow: Voenizdat, 1958, 932 p.
16. *Istoriya Velikoy Otechestvennoy voyny Sovetskogo Soyuza 1941–1945: v 6 t.* [History of the Great Patriotic War of the Soviet Union 1941–1945: in 6 volumes]. Ed. by P. N. Pospelov. Moscow: Voenizdat, 1960, vol. 1, 533 p.
17. Bezymenskiy L. A. *Germanskie generaly – s Gitlerom i bez nego* [German generals – with and without Hitler]. Moscow: Mysl', 1964, 533 p.
18. Proektor D. M. *Voyna v Evrope. 1939–1941* [War in Europe. 1939–1941]. Moscow: Voenizdat, 1963, 437 p.
19. Proektor D. M. *Agressiya i katastrofa. Vysshee voенное rukovodstvo fashistskoy Germanii vo Vtoroy mirovoy voynе 1939–1945* [Aggression and catastrophe. High military leadership of Facist Germany during WWII 1939–1945]. Moscow: Nauka, 1968, 638 p.
20. Nekrich A. M. *Voyna, kotoruyu nazvali «strannoy»* [The war called a “strange” one]. Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1961, 160 p.
21. Nekrich A. M. *Vneshnyaya politika Anglii v gody Vtoroy mirovoy voyny (1939–1941)* [The foreign policy of England during WWII (1939–1941)]. Moscow: Izd-vo AN SSSR, 1963, 532 p.
22. Dashichev V. I. *Bankrotstvo strategii germanskogo fashizma: Istoricheskie ocherki. Dokumenty i materialy: v 2 t.* [Bankruptcy of German facism's strategies: Historical essays. Documents and materials: in 2 volumes]. Moscow: Nauka, 1973, vol. 1, Podgotovka i razvertyvanie natsistskoy agressii v Evrope 1933–1941, 766 p.
23. Liddel Gart B. *Vtoraya mirovaya voyna. Ocherk* [WWII. An essay]. Moscow: Voenizdat, 1976, 679 p.
24. Liddel Gart B. *Strategiya nepryamykh deystviy* [A strategy of unpleasant actions]. Moscow: AST; Saint-Petersburg: Terra Fantastica, 1999, 656 p.
25. Proektor D. M. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and contemporary history]. 1969, no. 5, pp. 94–108.
26. Dashichev V. I. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and contemporary history]. 1970, no. 1, pp. 126–146.
27. *Istoriya Vtoroy mirovoy voyny 1939–1945: v 12 t.* [History of WWII 1939–1945: in 12 volumes]. Ed. by A. A. Grechko. Moscow: Voenizdat, 1974, vol. 3, 502 p.
28. Bezymenskiy L. A. *Razgadannye zagadki Tret'ego reykh. 1933–1945* [Solved riddles of the Third Reich]. Moscow: APN, 1980, 280 p.
29. Proektor D. M. *Fashizm: put' agressii i gibeli* [Facism: way of aggression and death]. Moscow: Nauka, 1985, 543 p.

30. *Mirovye voyny KhKh veka: v 4 kn.* [World wars of the 20th century: in 4 books] Ed. by E. N. Kul'kov. Moscow: Nauka, 2002, bk. 3, *Vtoraya mirovaya voyna: Istoricheskiy ocherk*, 597 p.
31. Plenkov O. Yu. *Tretiy Reykh. Voyna: do kriticheskoy cherty* [The Third Reich. War: to the critical boundary]. Saint-Petersburg: Neva, 2005, 384 p.
32. Smirnov V. P. *Kratkaya istoriya Vtoroy mirovoy voyny* [Brief history of WWII]. Moscow: Ves' Mir, 2005, 352 p.

Комплев Антон Вячеславович

кандидат исторических наук, доцент,
кафедра всеобщей истории,
историографии и археологии,
Пензенский государственный
университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: an_kompleev@mail.ru

Kompleev Anton Vyacheslavovich

Candidate of historical sciences, associate
professor, sub-department of general
history, historiography and archaeology,
Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 94 (100) “1939/45”

Комплев, А. В.

Дискуссия о причинах «Дюнкерского чуда» в отечественной историографии 1950–1970-х гг. / А. В. Комплев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2015. – № 4 (36). – С. 25–33.